

UITSPRAAK 2018-01

Van de Commissie van Beroep voor Examens NERTO, (hierna te noemen Commissie)

inzake

het Beroep van ... (hierna te noemen appellante),

tegen

...(hierna te noemen verweerder).

1. Procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 7 december 2017 en aangevuld op 20 december 2017 en 12 januari 2018 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 9 november 2017. Door verweerder is een verweerschrift ingediend dat ook appellante heeft bereikt.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie op 29 januari 2018 behandeld. In deze zaak zijn verschenen: appellante, mevrouw ...juriste(gemachtigde van appellante) alsmede de heer ...(echtgenoot van appellante), en namens verweerder de heren ...(secretaris Examencommissie ...) en ... (teamleider ...).

2. Ontstaan van het geding

Op 6 februari 2014 is appellante gestart met de opleiding ... bij het ... College van verweerder. De opleiding wordt digitaal en op afstand gevolgd. Appellante heeft deze opleiding tot ... bijna afgerond.

Op 12 september 2017 heeft appellante het instellingsexamen ... afgelegd dat bestond uit de deelvaardigheden 'Spreken', 'Gesprekken voeren' en 'Schrijven'.

Appellante heeft voor de deelvaardigheden 'Spreken' en 'Gesprekken voeren' respectievelijk het cijfer 8,0 en 9,4 behaald. De deelvaardigheid 'Schrijven' is niet inhoudelijk beoordeeld, omdat de opdracht niet voldeed aan de preconditionie adequaatheid, namelijk een omvang van 350-600 woorden. Op 9 november 2017 heeft verweerder een hernieuwd besluit betreffende de deelvaardigheid 'Schrijven' genomen, waarbij appellante een herkansing van de deelvaardigheid werd geboden.

Het bestreden besluit van 9 november 2017 luidt voor zover thans van belang, als volgt: "De examencommissie heeft de afdeling Toetscoördinatie ... gevraagd de

beoordelingscriteria van het examen te vermelden op zowel het voorblad van het examen als (.....) aan het einde van de examenopgave. Op deze manier wordt het (.....) een stuk duidelijker dat het voldoen aan een aantal woorden voorwaardelijk is voor het wel of niet beoordelen van het deeltaalvaardigheid 'Schrijven'. Voor het instellingsexamen ... wordt er normaliter geen deeltaalvaardigheden herkanst. De examencommissie wil voor u een uitzondering maken om alleen het deeltaalvaardigheid 'Schrijven' te herkansen."

Appellante tekent in samenhang tevens beroep aan tegen het besluit van verweerder d.d. 23 september, gevolgd door het definitieve standpunt van de examencommissie d.d. 24 november 2017 betreffende de uitslag van het door appellante op 19 september 2017 afgelegde instellingsexamen... Zij stelt zich op het standpunt dat toepassing door verweerder van artikel ..., van het Reglement ... College 2017/2018 (verder te noemen: reglement) strijdigheid oplevert met de van toepassing zijnde slaag- en zakregeling. Appellante heeft echter eerst begin januari 2018 van bovengenoemd besluit kennis kunnen nemen. Het bericht was in de spambox van appellante terechtgekomen.

Appellante heeft haar standpunten uiteengezet in haar beroepsschrift d.d. 7 december 2017, aangevuld op 20 december 2017 en op 12 januari 2018.

3. Standpunten van partijen

3.1 Appellante

Appellante stelt - kort samengevat - zich niet te kunnen verenigen met de bestreden besluiten van 9 november 2017 betreffende de schrijfofdracht Nederlands, en van 23 september 2017 (begin januari 2018) betreffende het examen Engels ... van de examencommissie en voert in haar beroepsschrift daartoe onder meer het volgende aan.

Ten aanzien van de Schrijfofdracht Nederlands voert appellante aan dat het besluit op bezwaar van de examencommissie niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Er wordt niet ingegaan op de afzonderlijke gronden van het bezwaar. Appellante verzoekt om een beoordeling van haar Schrijfofdracht Nederlands, nadat zij eerder heeft voorgesteld om het gebrek ten aanzien van de woordeneis in het cijfer te compenseren. De examencommissie voorziet slechts in een herkansing. Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder onvoldoende kenbaar heeft gemaakt dat de schrijfofdracht moest voldoen aan een woordeneis van minimaal 350 tot maximaal 600 woorden en de consequentie van het daaraan niet voldoen. In de beoordelingscriteria noch in het examen zelf zijn deze woordeneis en de consequentie opgenomen, aldus appellante. Zij voert voorts aan dat zij slechts 15 procent minder woorden heeft gebruikt dan de gestelde minimumeis. Appellante voegt daar aan toe dat bij herkansing van de deeltaalvaardigheid 'Schrijven' zij in een voor haar ongunstige regeling valt die van kracht is na 17 oktober 2017. Appellante is concluderend van oordeel dat de instructie ten aanzien van de deeltaalvaardigheid 'Schrijven' onduidelijk en onvoldoende was. Zij verzoekt de Commissie dan ook verweerder op te dragen om haar schrijfofdracht inhoudelijk alsnog te beoordelen.

Ten aanzien van het examen Engels ... stelt appellante zich op het standpunt dat bij de beoordeling van het examen verweerder ten onrechte de cesuur overeenkomstig artikel ..., van het reglement, de zogenoemde drie van de vijf-vaardighedenregel heeft toegepast. Verweerder heeft op grond hiervan afgezien van een cijfermatige beoordeling. Appellante voert daartoe aan dat deze regel voor de laatste maal van toepassing was voor het cohort 2012/2013. Nu appellante met haar opleiding is gestart op 6 februari 2014 is deze regel volgens haar niet op haar van toepassing. Appellante stelt dat onder verwijzing naar het 'Servicedocument generieke onderdelen per mbo niveau, oktober 2017 (noot 1)' en standpunt van het Steunpunt mbo ter zake het cijfer voor het generiek deel Engels moet worden bepaald door het gemiddelde van de behaalde cijfers voor de deelvaardigheden 'Schrijven', 'Spreken' en Gesprekken voeren' en niet door een beoordeling 'onvoldoende'. Appellante verzoekt de Commissie verweerder op de dragen alsnog het examen Engels ... te voorzien van een cijfer.

Tenslotte verzoekt appellante de Commissie verweerder op te dragen haar alsnog te compenseren in de kosten met betrekking tot de opgelopen studievertraging.

3.2 Verweerder

Verweerder voert samengevat weergegeven ten aanzien van de Schrijfopdracht Nederlands aan dat voor het instellingsexamen Nederlands ... gebruik wordt gemaakt van een door de examencommissie vastgesteld CITO/CINOP beoordelingsmodel dat uitgaat van een zogeheten preconditie adequaatheid, waarin ook criteria met betrekking tot de lengte van een tekst zijn opgenomen. Voldoet de opdracht niet aan de opdrachtbeschrijving, dan wordt de beoordeling niet voortgezet en wordt het schrijfproduct als inadequaaf gedefinieerd. In het geval van appellante heeft het schrijfproduct niet voldaan aan de preconditie adequaatheid en is het instellingsexamen dus niet beoordeeld en is er geen cijfer afgegeven, zoals bij appellante het geval was. Verweerder geeft aan dat naar aanleiding van eerdere opmerkingen van appellante over de kenbaarheid van de opdrachtbeschrijving en de consequentie van het niet daaraan voldoen, is besloten tot verduidelijking op zowel het voorblad als op het examenblad zelf. Nu het criterium niet duidelijk was aangegeven, heeft verweerder appellante bij uitzondering in de gelegenheid gesteld de deelvaardigheid "Schrijven" te herkansen.

Ten aanzien van het examen Engels ... stelt verweerder zich op het standpunt dat bij dit examen een specifieke cesuur van kracht is. Deze cesuur is opgenomen in artikel ..., van het examenreglement van verweerder inhoudende dat voor ...examens het gemiddelde cijfer van alle deelvaardigheden minimaal een 5,5 moet zijn, zij het dat voor twee deelvaardigheden een onvoldoende mag worden behaald, welke niet lager mag zijn dan een 5. Wanneer er niet aan deze cesuur is voldaan kan er geen cijfer voor het examen worden afgegeven en moet het examen worden herkanst. Appellante heeft voor het examen Engels ... de beoordeling 'onvoldoende' gekregen omdat zij met haar resultaten voor de afzonderlijke deelvaardigheden niet heeft kunnen voldoen aan de hierboven beschreven cesuur. Verweerder is van mening dat, anders dan appellante aanneemt, de

cesuur zoals vastgelegd in artikel ..., van het reglement op het ...examen Engels ... van toepassing is.

4. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

De commissie verklaart het beroep ontvankelijk nu appellante binnen de daartoe gestelde termijn beroep heeft ingesteld tegen het bestreden besluit.

Appellante en verweerder hebben beiden aan de financiële verplichtingen voor het beroep voldaan voor aanvang van de behandeling van het beroep. De commissie geeft ter zitting aan uitspraak te doen conform artikel 10 lid 1 van het reglement d.w.z. de commissie doet binnen vier weken na de hoorzitting schriftelijk uitspraak en verzendt deze ommegaand aan de partijen.

5. De Beoordeling

5.1. De Commissie benadrukt onder verwijzing naar artikel 2, tweede lid van haar Reglement d.d. 28 juli 2016 uitsluitend bevoegd te zijn om te oordelen over gevolgde dan wel toegepaste procedures door een examencommissie en/of het orgaan bij een opleidings- of exameninstelling dat een diploma toekent.

De Commissie heeft beide geschilpunten ter zitting separaat behandeld en wel als volgt.

5.2. Schrijfpodracht Nederlands

De Commissie stelt vast dat verweerder aan appellante in zijn bestreden besluit van 9 november 2017 bij uitzondering herkansing van de deelvaardigheid 'Schrijven' heeft aangeboden onder gelijktijdige erkenning dat de kenbaarheid van de beoordelingscriteria in casu de woordeneis voor de schrijfvaardigheidsofdracht Nederlands en de daaraan verbonden consequenties verbetering behoeft, welke naar de Commissie aanneemt inmiddels is geëffectueerd.

Ter zitting merkt verweerder desgevraagd op dat ook in het vastgestelde beoordelingsmodel CITO/CINOP de woordeneis alsmede bedoelde consequenties zijn opgenomen. De Commissie stelt op grond van het besprokene ter zitting vast dat hoewel het een openbaar document is, eerst achteraf bij inzage van het gemaakte werk genoemd beoordelingsmodel aan de student mede ter inzage wordt aangeboden.

Appellante geeft desgevraagd aan, hetgeen door verweerder niet wordt weersproken, dat zij vanwege het digitale karakter van de ... - behoudens praktijkdagen - weinig contacten heeft met docenten en ook niet via de digitale leeromgeving op de hoogte is gebracht van deze eisen, althans zij heeft deze eisen daar niet kunnen vinden. De Commissie is van oordeel dat beoordelingscriteria tijdig en op een adequate wijze aan betrokkenen kenbaar moeten worden gemaakt. In situaties waarin sprake is van een e-learning omgeving geldt dit des te meer.

De Commissie is met appellante dan ook van oordeel dat verweerder is tekortgeschoten in een tijdige en adequate voorlichting aan appellante betreffende de aan de onderwerprijke schrijfpodracht gestelde eisen van minimale omvang en de consequentie de opdracht niet te beoordelen bij een onvoldoende omvang. Het

instructieverzuim zijdens verweerder mag naar het oordeel van de Commissie niet ten nadele strekken voor appellante. Gelet op het voorgaande zal de commissie het beroep van appellante derhalve gegrond verklaren ten aanzien van het beoordelen van de Schrijfopdracht Nederlands.

5.3. ... Engels ...

Ten aanzien van het betoog van appellante om een cijfer toegekend te krijgen voor het examen Engels ... overweegt de commissie het volgende. De Commissie volgt appellante niet in haar opvatting dat verweerder de cesuur zoals neergelegd in artikel ..., ... van diens reglement niet kon en mocht toepassen bij de beoordeling van het onderwerpelijke examen in casu de deelvaardigheden. Immers appellante heeft zich bij verweerder ingeschreven op 6 februari 2014 en behoorde dus tot het cohort 2013-2014, welk cohort de periode van 1 augustus 2013 tot 1 augustus 2014 omvat. De Commissie is van oordeel dat uit het Servicedocument examinering generieke onderdelen per mbo, oktober 2017 niet blijkt dat verweerder in ieder geval tot aan bovengenoemd cohort niet de vrijheid had een eigen cesuur te bepalen. De Commissie komt op grond van het vorenstaande dan ook tot het oordeel dat verweerder de door hem gehanteerde cesuur zoals opgenomen in artikel ..., ... van het reglement van verweerder kon en mocht hanteren ten behoeve van het ...examen Engels ... en acht het beroep van appellante ter zake dan ook ongegrond.

6. De beslissing

a. Wat betreft *Schrijfopdracht Nederlands* verklaart de Commissie het beroep van appellante tegen het bestreden besluit van 9 november 2017 gegrond. Verweerder dient alsnog een beoordeling te geven van het gemaakte werk.

b. Ten aanzien van de beoordeling van Engels ... kon en mocht verweerder toepassing geven aan artikel ...,... van het Reglement ... 2017/2018. De Commissie verklaart het beroep van appellante op dit punt ongegrond.

c. Artikel 12 lid 1 van het CVBE reglement regelt dat indien de appellante in het gelijk wordt gesteld zij het betaalde bedrag retour krijgt. Nu het beroep van appellante deels gerond en deels ongegrond is heeft de commissie besloten om het betaalde bedrag niet te retourneren. Voorts acht de commissie zich niet bevoegd wat betreft de overige door appellante opgevoerde kosten van studievertraging. Wel merkt de commissie op dat de verweerder gehouden is aan de uitspraak zoals in zijn verweerschrift opgenomen en ter zitting bevestigd met betrekking tot het op zich nemen van **de kosten van de herkansingen van de deelvaardigheid schrijven Nederlands en examen Engels** ..., de kosten voor extra studietijd en een snelle herkansingsmogelijkheid.

Aldus vastgesteld op 21 februari 2018 door de Commissie van Beroep voor Examens NERTO, bestaande uit mr. ..., mevrouw drs. ...en de heer drs. ... in tegenwoordigheid van de ambtelijk secretaris van de commissie, de heer mr...

Voor eensluidend afschrift:

...ambtelijk secretaris

Verzonden op: 21 februari 2018