

## UITSPRAAK 2017-02

Van de Commissie van Beroep voor Examens NERTO, (hierna te noemen Commissie)

inzake

het Beroep van Appellant, wonende ? (hierna te noemen appellante),

tegen

VERWEERDER

### **1. Procedure**

1.1. Appellante heeft bij beroepsschrift van 29 maart 2017 en aangevuld op 31 maart 2017 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 01 maart 2017. Door verweerder is een verweerschrift met bijlagen ingediend die ook de appellante heeft bereikt.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie op 22 mei 2017 behandeld. In deze zaak zijn verschenen: appellante, vergezeld door ? rechtsbijstand en de heer ?. Namens verweerder was de gemachtigde aanwezig mevrouw ? (advocaat), ? en de heer ?.

### **2. Ontstaan van het geding**

In september 2013 is appellante gestart met de opleiding ? aan ?. Appellante heeft de driejarige opleiding tot ? bijna afgerond, op het examenonderdeel ? in het derde jaar na. Gedurende de opleiding worden er verschillende ? gemaakt. Appellante heeft de onderwerpelijke ? vier maal ingeleverd en deze kansen niet met een voldoende weten af te ronden. Op 29 augustus 2016 heeft appellante een verzoek ingediend bij de Examencommissie voor een extra gelegenheid als bedoeld in artikel ?, van de Onderwijs- en examenregeling 2016-2017 (OER). Bij besluit van 31 augustus 2016 heeft de Examencommissie appellante in de gelegenheid geboden tot bedoelde extra kans. Door 2 onaf-

hankelijke beoordelaars is deze extra kans als onvoldoende beoordeeld, welke beoordeling appellante op 6 februari 2017 is toegezonden.

Bij schrijven van 27 februari 2017 verzoekt appellante de Examencommissie om deze met een onvoldoende beoordeelde opdracht te laten herbeoordelen. Bij besluit van 1 maart 2017 deelt de Examencommissie appellante mee, dat zij geen aanleiding ziet om de onderwerpelijke opdracht te laten herbeoordelen, daarbij overwegende dat reeds sprake was van een extra kans, en dat beide beoordelaars los van elkaar tot een onvoldoende beoordeling kwamen.

In geschil tussen appellant en verweerder is het standpunt van verweerder het niet inhoudelijk willen bespreken van de beoordeling van de laatste ? van appellante en haar niet opnieuw een herkansing te geven.

### **3. Kort standpunten van partijen**

3.1. Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert in haar beroepsschrift daartoe onder meer het volgende aan. Het door beoordelaars gegeven cijfer klopt niet. Tevens hebben zij een onjuiste puntenaftrek gehanteerd en zitten in hun beoordeling niet op één lijn. Verder is appellante van oordeel dat de verweerder zich onwillend opstelt, gelet op de gevolgen van de beoordeling voor de verdere toekomst van appellante. Ook is appellante van oordeel dat verweerder haar te lang laat 'doormodderen' zonder duidelijke sturing en verduidelijking van de verstrekte feedback. Ook speelden privé omstandigheden een rol, waarbij vanuit verweerder, volgens appellante, onvoldoende rekening is gehouden. Verweerder weigert in gesprek te gaan over de beoordeling en de grote gevolgen voor die de onvoldoende heeft. Appellante heeft de wens om een inhoudelijk gesprek te krijgen over de huidige opdracht met de betreffende beoordelaars en verweerder, zodat appellante e.e.a. kan toelichten en de opdracht alsnog een voldoende kan worden. Indien dit niet mogelijk is danwel indien de opdracht onvoldoende blijft, dan wil appellante een nieuwe kans voor het maken van een nieuwe opdracht. Tevens wil appellante een goede begeleiding van de verweerder hiervoor om ervoor te zorgen dat zij haar opleiding alsnog kan behalen.

3.2. Verweerder brengt het volgende naar voren. De OER staat onder verwijzing naar artikel ? 4 kansen toe. Hierna kan op grond van ? een extra kans aangevraagd worden bij de Examencommissie. Appellante heeft deze extra kans gekregen. Overweging daarbij betrof vooral de privé omstandigheid van appellante. Zij is tevens geïnformeerd dat

het haar laatste kans was. Appellante is de enige student uit het cohort die het niet heeft gered om in 4 kansen een voldoende oordeel te krijgen op de ?. Anders dan appellante is verweerder van mening dat het eindoordeel door beide beoordelaars van de opdracht wel degelijk juist is. Twee beoordelaars zijn onafhankelijk van elkaar tot een onvoldoende oordeel gekomen. De Examencommissie van verweerder is van mening dat twee beoordelaars een andere visie kunnen hebben op onderdelen. De beoordelaars zijn het onafhankelijk van elkaar eens over het eindoordeel. Verweerder is van oordeel dat onderverwijzing naar het daartoe bepaalde in de OER appellante voldoende kansen heeft gehad om tot een voldoende cijfer voor haar opdracht te komen.

#### **4. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

De Commissie verklaart het beroep ontvankelijk en heeft de zitting op 22 mei 2017. De commissie geeft ter zitting aan binnen 6 weken uitspraak te doen conform artikel 10 lid 2 van het reglement.

Appellante en verweerder hebben beiden aan de financiële verplichtingen voor het beroep voldaan voor aanvang van de behandeling van het beroep.

#### **5. Overwegingen ten aanzien van het geschil**

5.1. Appellante heeft haar standpunten uiteengezet in haar beroepsschrift van 29 maart 2017 en aangevuld op 31 maart 2017. Ter zitting heeft appellante haar standpunt toegelicht en aangevuld. De Commissie heeft partijen erop gewezen dat zij niet bevoegd is om te oordelen over de inhoud van de opgaven van het tentamen of de antwoorden van appellante. De Commissie heeft aangegeven alleen de gevolgde procedures te beoordelen. Nederlandse hoger onderwijsinstellingen zijn zelf verantwoordelijk voor de inrichting van het hoger onderwijs. Het bestuur van een hogeschool of universiteit stelt een onderwijs- en examenregeling (OER) vast met de inhoud van de opleiding, de daaraan verbonden tentamens en examens, de rechten als student en de mogelijkheid tot intern beroep.

5.2. De Commissie stelt vast dat in artikel ? van het OER 2016-2017 een duidelijke regeling is opgenomen omtrent het maximaal aantal herkansingsmogelijkheden. Indien het aantal maximaal te benutten kansen is bereikt zonder evenwel een voldoende resultaat, bestaat de mogelijkheid op grond van bijzondere omstandigheden de examencommissie van verweerder te verzoeken tot een extra kans. Appellante heeft op haar verzoek deze extra kans gekregen. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is ge-

bleken dat verweerder appellante extra lessen ter voorbereiding op deze herkansing heeft geboden; van welke mogelijkheid appellante gebruik heeft gemaakt. De Commissie oordeelt dan ook dat verweerder - mede gelet op de privéomstandigheden van appellante - zich in ondersteunende zin - voldoende heeft ingespannen.

5.3. Ten aanzien van het betoog van appellante dat zij de wens heeft om inhoudelijk gesprek te krijgen over de huidige opdracht met de betreffende beoordelaars en verweerder, zodat appellante e.e.a. kan toelichten en de opdracht alsnog een voldoende kan worden dan wel nogmaals een extra kans tot het maken van een opdracht ziet de Commissie binnen de OER geen ruimte.

5.4 Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat verweerder op basis van het bepaalde in het OER terecht tot het besluit heeft kunnen komen om niet aan de wens van appellante tegemoet te komen en dat de herkansing in januari 2017 als extra en laatste kans moet worden beschouwd. De Commissie zal het beroep van appellante derhalve ongegrond verklaren.

## **6. De beslissing**

De Commissie van Beroep voor Examens NRTO verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerder **ongegrond**.

**Aldus vastgesteld op .....** door de Commissie van Beroep voor Examens NRTO, bestaande uit ? (Voorzitter) mevrouw ? en de heer ? in tegenwoordigheid van de ambtelijk secretaris van de commissie, de heer ?.

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: